



OTSUS

Vaidlustusaja number	97-25/285803
Otsuse kuupäev	14.04.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Aktsiaseltsi Magnum Veterinaaria vaidlustus Politsei- ja Piirivalveameti riigihankes „Koeratoidu ostmine“ (viitenumber 285803) hanke osas 1 Petproducts OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Aktsiaselts Magnum Veterinaaria, esindaja Veronika Kuuskmann Hankija, Politsei- ja Piirivalveamet Kolmas isik, Petproducts OÜ

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 7 alusel

Jätta Aktsiaseltsi Magnum Veterinaaria vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 03.02.2025 alustas Politsei- ja Piirivalveamet riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Koeratoidu ostmine“ (viitenumber 285803) (edaspidi Riigihange).

Riigihange on jagatud viieks osaks.

2. 10.04.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Aktsiaseltsi Magnum Veterinaaria (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke osas 1 Petproducts OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele (31.03.2025 otsus nr 20-2.38/6-6, alap-id 1.1. ja 3.1.1.) (edaspidi Otsused).

¹ Riigihangete seadus

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustus Otsustele tuleb jätta läbi vaatamata RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 7 alusel, kuna Vaidlustajal puudub õigus Otsuseid vaidlustada.

3.1. Riigihangete registri andmetel on Hankija Otsused vastu võtnud 31.03.2025 otsusega nr 20-2.38/6-6. Selles otsuses on Hankija ka Vaidlustaja Riigihanke osas 1 esitatud pakkumuse tagasi lükatud (alap 2.1.)

Vaidlustaja vaidlustusest tuleneb üheselt arusaadavalt, et:

- 1) Vaidlustaja vaidlustab üksnes Otsuseid, aga mitte anda pakkumuse tagasi lükkamise otsust;
- 2) Vaidlustaja on saanud Hankija 31.03.2025 otsuse nr 20-2.38/6-6 kätte 31.03.2025.

3.2. RHS § 185 lg-st 1 tulenevalt olema hankija otsuste peale vaidlustuse esitamiseks iga konkreetse nõude osas täidetud kaks tingimust - vaidlustatav hankija otsus peab olema õigusvastane ja rikkuma samaaegselt ka vaidlustaja õigusi. Vaidlustuskomisjon ei pea kontrollima hankija otsuse seaduslikkust ja jätab vaidlustuse RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata, kui ta jõuab järeldusele, et see ei puuduta vaidlustaja õigusi.

Riigikohus on kohtuasjas nr 3-3-1-65-11 (p-d 16 ja 17) märkinud, et [---] vaidlustuskomisjonil tuleb omaalgatuslikult kontrollida, kas vaidlustajal on vaidlustuse esitamise õigus ja [---] kas vaidlustatav hankija tegevus sai rikkuda vaidlustaja subjektiivseid õigusi.

Ettevõtjate hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk on majanduslik huvi sõlmida hankeleping. Tulenevalt RHS § 185 lg-st 1 on riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus. Vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele ja vaidlustatavad ei ole need otsused, mis seda eesmärki ei teeni.

Seega - ühe ettevõtja lubatavaks õiguseks või huviks vaidlustuse esitamisel ei saa olla teise ettevõtja tõrjumine hankemenetlusest, kui ta ise sellest mingit konkreetset kasu ei saa.

3.3. Vaidlustaja pakkumus on Riigihanke osas 1 tagasi lükatud, seda otsust pole Vaidlustaja vaidlustanud ega saa enam ka vaidlustada, sest kui Vaidlustaja sai 31.03.2025 Hankija otsuse nr 20-2.38/6-6 kätte, siis möödus seal tehtud otsuste vaidlustamise tähtaeg 10.04.2025.

Vaidlustajal pole esitatud vaidlustuse kaudu võimalik Hankijaga sõlmida Riigihanke osas 1 raamlepingut.

3.4. Eelnevast tulenevalt puudub Vaidlustajal vaidlustuse esitamise õigus Otsustele.

4. Vaidlustaja on 11.04.2025 tasunud riigilõivu 1280 eurot. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets